ANUNCIO de 25 de abril de 2001, sobre reforma y ampliación de edificio para cortijo. Situación: Finca Corte Grande. Promotor: Corte Grande, S.A., en San Vicente de Alcántara.

El Presidente de la Comisión de Urbanismo y Ordenación del Territorio de Extremadura, de acuerdo con lo dispuesto en el apartado 2.º del art. 44 del Reglamento de Gestión Urbanística y de lo previsto en el apartado 2.d del art. 6, del Decreto 187/1995, de 14 de noviembre (D.O.E. n.º 136, de 21 de noviembre de 1995), somete a información pública durante el plazo de 20 días el siguiente asunto:

«Reforma y ampliación de edificio para cortijo. Situación: Finca Corte Grande. Promotor: Corte Grande, S.A. San Vicente de Alcántara».

El expediente estará expuesto durante el plazo citado en la Consejería de Vivienda, Urbanismo y Transportes, sita en C/. Paseo de Roma, s/n, en Mérida.

Mérida, 25 de abril de 2001.—El Presidente de la Comisión de Urbanismo y Ordenación del Territorio, MATIAS MARTINEZ-PEREDA SOTO.

CONSEJERIA DE CULTURA

ANUNCIO de 9 de mayo de 2001, sobre notificación de la Resolución del expediente sancionador, seguido contra D. Juan Antonio Díaz Nieto por infracción en materia de Patrimonio Histórico y Cultural de Extremadura.

No habiendo sido posible, practicar en el domicilio de su destinatario la notificación de la resolución del expediente sancionador, seguido contra D. Juan Antonio Díaz Nieto, por infracción en materia de Patrimonio Histórico y Cultural de Extremadura, se procede a su publicación en el Diario Oficial de Extremadura, de conformidad con el artículo 59.4 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, modificada por Ley 4/1999, de 13 de enero.

Mérida, a 9 de mayo de 2001.—El Instructor, HIPOLITO GUILLEN REGODON.

A N E X O

Asunto: Notificación de Resolución.

Expte. n.º: ES/2000/31.

En el expediente sancionador seguido frente a D. Juan Antonio Díaz Nieto, por la realización de prospecciones arqueológicas con detectores de metales careciendo de la preceptiva autorización, se le notifica la Resolución dictada por el Excmo. Sr. Consejero de Cultura, cuyo texto íntegro es el siguiente:

«Instruido el expediente sancionador incoado a D. Juan Antonio Díaz Nieto, sobre la presunta infracción del artículo 92.2 d), en relación con el artículo 56, de la Ley 2/1999, de 29 de marzo, de Patrimonio Histórico y Cultural de Extremadura; artículo 1 y 2 del Decreto 37/1999, de 18 de marzo, sobre prospecciones arqueológicas y utilización de aparatos detectores de metales en actividades que afecten al Patrimonio Arqueológico; el Decreto 93/1997, de 1 de julio, sobre regulación de la actividad arqueológica. Se formula la siguiente resolución:

ANTECEDENTES DE HECHO

Con fecha 5 de diciembre del 2000, el Ilmo. Sr. Director General de Patrimonio Cultural acuerda la incoación de expediente sancionador a D. Juan Antonio Díaz Nieto, por presunta infracción de la Ley de Patrimonio Histórico y Cultural de Extremadura.

Se ha seguido el Procedimiento legalmente establecido, obviándose aquellos trámites que, por parte de la instrucción, no se consideran relevantes para la constatación y calificación de los hechos:

PRIMERO: Se nombra Instructor de dicho expediente a D. Hipólito Guillén Regodón.

Con fecha 20 de diciembre del 2000 se remitió al expedientado el acuerdo de incoación del expediente administrativo sancionador. Siendo devuelta, por "caducado", la notificación el día 29 de enero del 2001.

El día 21 de diciembre del 2000 se formula, por parte del Instructor, el Pliego de Cargos, siendo devuelta por "caducado" la notificación el día 29 de enero del 2001.

El día 31 de enero del 2001 se remite al Ayuntamiento de Santa Amalia, Badajoz, para su publicación en el tablón de edictos del citado Ayuntamiento el Acuerdo de Incoación y el Pliego de Cargos del expediente sancionador seguido contra D. Juan Antonio Díaz Nieto. Recibida la notificación el día 2 de febrero del 2001.

El día 1 de febrero del 2001 se presenta en la Consejería de la Presidencia: Anuncios de 31 de enero del 2001, sobre notificaciones

del Acuerdo de Incoación del procedimiento sancionador y nombramiento de instructor, y del Pliego de Cargos contra D. Juan Antonio Díaz Nieto, por infracción en materia de Patrimonio Histórico y Cultural de Extremadura. Dichos anuncios se publicaron en el D.O.E. n.º 16, de 8 de febrero del 2001.

El día 12 de febrero del 2001, con registro de entrada en esta Consejería n.º 2.484, el escrito de alegaciones al Pliego de Cargos. El extracto del citado escrito es el siguiente:

1.—Usted está vulnerando mi presunción de inocencia, si no cambia de opinión sobre las falsas acusaciones, habrá que resolverlo en el Juzgado.

2.—Usted, o la Guardia Civil, miente en el punto primero de los antecedentes de hecho, en ningún momento hice uso del detector de minerales.

3.—Reitero hacia su persona que mi afición es la búsqueda de minerales en estado natural, sin ningún interés arqueológico.

4.—¿Tiene Ud. alguna prueba de que hubo prospecciones?. No las tiene porque yo nunca he hecho ni expolio ni prospecciones arqueológicas.

5.—Es una mentira decir que se me sorprendió haciendo uso del detector, cuando nunca se encendió.

El día 14 de febrero del 2001 se solicita a la Guardia Civil del Puesto de Arroyo de San Serván, que ratifique o no la denuncia para que adquiriera la condición de prueba. Siendo recibida la petición el 16 de febrero del 2001.

El día 21 de febrero del 2001, y con registro de entrada en esta Consejería n.º 3.161, se tiene conocimiento del informe ratificación de la denuncia. El informe dice:

1.—Que cuando fue identificado el denunciado no se encontraba en ningún yacimiento arqueológico, ni tampoco había hallado nada o por lo menos no lo llevaba encima, si bien se hace constar en el Oficio-Denuncia que es zona donde existen varios yacimientos arqueológicos, pero nunca se dice en el citado documento que se encontrara haciendo uso del detector en alguno de ellos.

2.—Por todo lo anteriormente expuesto, el Agente informante se ratifica en los hechos denunciados en lo que afecta al Oficio-Denuncia "Uso no autorizado de un detector de metales" y no si se encontraba buscando minerales en estado natural o metales arqueológicos.

El día 23 de febrero del 2001 se remite el acuerdo de la Puesta de Manifiesto del expediente. Siendo recibida la notificación el 28 de febrero del 2001, concediéndole, al expedientado, un nuevo pla-

zo para examinar y formular las alegaciones que considerase oportunas, presentando los documentos y justificaciones a que hubiere lugar.

El día 28 de febrero del 2001 tiene entrada con número de registro en esta Consejería 3.537, certificado de haber estado expuesta la Resolución de Acuerdo de Incoación y nombramiento de Instructor, y el Pliego de Cargos del expediente sancionador seguido contra D. Juan Antonio Díaz Nieto, entre los días 8 y 20 de febrero del 2001.

El día 5 de marzo del 2001, y con registro de entrada n.º 3.818, el expedientado presenta alegaciones, cuyo extracto es como sigue:

1.—Nunca uso ni he usado el detector para la búsqueda de metales arqueológicos, uso el detector para buscar minerales en estado natural.

2.—Está claro que el detector está prohibido sólo para los fines a que hace referencia el art. 56 de la Ley de Patrimonio, Ley 2/1999, de 29 de marzo.

3.—No hay ninguna pieza arqueológica que demuestre que utilizaba el detector con los fines de los que me acusa.

4.—No hay situación exacta de la cual se procedió a mi identificación, si no hay situación exacta, ¿cómo sabe Ud. que estaba en un yacimiento o a menos de 200 metros de él?

Finalmente, el día 12 de marzo del 2001 se formula la Propuesta de Resolución, remitiéndose con la misma fecha al expedientado, concediéndose nuevo plazo para formular las alegaciones que considerasen convenientes en su defensa.

SEGUNDO: De todo lo actuado, el instructor concluye:

Utilización de detector de metales, marca MINELAB, modelo Explore y n.º de serie XF03511, el día 5 de diciembre del 2000, en el paraje "Las Rozas", sito en el término municipal de Mérida (Badajoz), realizando una exploración sistemática de un área superficial que no precisa remoción de tierras dirigida a detección y estudio de restos históricos, así como de los componentes geológicos con ellos relacionados, y la recogida de restos muebles de actividad humana depositados en superficie.

Lo dispuesto en el artículo 16 del Decreto 93/1997, de 1 de julio, y el artículo 5 del Decreto 37/1997, de 18 de marzo, que determinan que se considera ilícitas y dan lugar a sanción las actuaciones arqueológicas realizadas sin la autorización preceptiva.

Lo dispuesto en el artículo 94.2 a) de la Ley 2/1999, de 29 de marzo, de Patrimonio Histórico y Cultural de Extremadura, en

cuanto a la cuantía de la multa en atención a la tipificación de la infracción.

FUNDAMENTOS JURIDICOS

La Legislación que se ha aplicado en este expediente es la siguiente:

- Ley 2/1999, de 29 de marzo, de Patrimonio Histórico y Cultural de Extremadura.
- Decreto 37/1997, de 18 de marzo, Patrimonio Histórico Artístico. Prospecciones arqueológicas y utilización de aparatos detectores de metales en actividades que afecten al Patrimonio Arqueológico. Decreto 93/1997, de 1 de julio, Arqueología. Regula la actividad arqueológica.
- Decreto 9/1994, de 8 de febrero, Procedimiento Administrativo. Reglamento sobre procedimientos sancionadores de la Junta.
- Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común.

El Consejero de Cultura, vista la Propuesta de Resolución

R E S U E L V E

Sancionar a D. Juan Antonio Díaz Nieto con una multa de 50.000 pesetas (300,5 euros), por la infracción del artículo 92.2 d), en relación con el artículo 56, de la Ley 2/1999, de 29 de marzo, de Patrimonio Histórico y Cultural de Extremadura.

Notifíquese la presente Resolución al interesado, haciéndole constar que contra la misma, por agotar la vía administrativa, podrá interponer potestativamente recurso de reposición ante esta Consejería en el plazo de un mes, contado a partir del día siguiente a aquél en que tenga lugar la notificación de ésta, tal y como disponen los artículos 116 y 117 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y Procedimiento Administrativo Común, en la redacción dada por la Ley 4/1999, de 13 de enero. Podrá también interponer recurso contencioso-administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Extremadura, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente al de la notificación en aplicación de lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la citada Jurisdicción. En caso de interponer recurso de reposición, no podrá impugnar en la vía contencioso-administrativa hasta que sea resuelto expresamente o se haya producido la desestimación presunta de aquél. Todo ello, sin perjuicio de que el interesado pueda ejercitar cualquier otro recurso que estime procedente.

Se le de traslado al Instructor, para que proceda a su notificación.

Mérida, 16 de abril de 2001. El Consejero de Cultura, Fdo.: FRANCISCO MUÑOZ RAMIREZ».

Lo que en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 15.3 del Reglamento sobre el Procedimiento Sancionador de la Comunidad Autónoma de Extremadura, Decreto 9/1994, de 8 de febrero, se notifica a los efectos oportunos.

Igualmente se le hace saber que no deberá realizar el ingreso hasta tanto la Consejería de Economía, Industria y Comercio de la Junta de Extremadura le notifique la forma, lugar, medio y plazos del pago. Mérida, 16 de abril de 2001. El Instructor, Fdo.: HIPOLITO GUILLEN REGODON.

CONSEJERIA DE OBRAS PUBLICAS Y TURISMO

RESOLUCION de 17 de mayo de 2001, de la Secretaría General Técnica, por la que se anuncia concurso-abierto sin admisión de variantes para la contratación de las obras de colectores generales en Talavera la Real.

1.—ENTIDAD ADJUDICADORA:

- a) Organismo: Consejería de Obras Públicas y Turismo.
- b) Dependencia que tramita el expediente: Secretaría Gral. Técnica.
- c) Número de expediente: OBR2001054.

2.—OBJETO DEL CONTRATO:

- a) Descripción del objeto: Colectores Generales en Talavera la Real.
- b) División por lotes y número: Ninguno.
- c) Lugar de ejecución: Provincia de Badajoz.
- d) Plazo de ejecución: 6 meses.

3.—TRAMITACION, PROCEDIMIENTO Y FORMA DE ADJUDICACION:

- a) Tramitación: Ordinaria.
- b) Procedimiento: Abierto.
- c) Forma: Concurso.

4.—PRESUPUESTO BASE DE LICITACION:

Importe total: 170.000.000 de pts. (equivalentes a 1.021.720,58 euros al cambio de 166,386).

5.—GARANTIAS:

Provisional: No procede.