

dictada en el recurso Contencioso-Administrativo n.º 943/2003, llevando a puro y debido efecto el fallo, cuya parte dispositiva dice:

“Que estimando el recurso contencioso-administrativo interpuesto por el Procurador de los Tribunales Sr. Leal López, en nombre y representación de Don Eusebio Rayo Díaz, contra la Resolución de la Consejería de Agricultura y Medio Ambiente, de fecha 16 de mayo de 2003 (expediente BCO1/151), anulamos la misma por no ser ajustada a Derecho. Expídase mandamiento de devolución a favor de la parte actora por el importe consignado en la cuenta de la Sala de 691,17 euros. Sin hacer especial pronunciamiento respecto a las costas procesales causadas”.

Mérida, a 21 de marzo de 2006.

El Consejero de Agricultura y Medio Ambiente,
JOSÉ LUIS QUINTANA ÁLVAREZ

RESOLUCIÓN de 21 de marzo de 2006, del Consejero de Agricultura y Medio Ambiente, por la que se dispone la ejecución de la sentencia del Juzgado de 1.ª Instancia n.º 2 de Mérida, en el procedimiento ordinario 631/2004.

En el Procedimiento Ordinario, núm. 631 de 2004, promovido a instancia de D. Fernando Faltó y Fernández de Córdoba, representado por el Procurador D. Francisco Soltero y asistido por el Letrado D. Jaime Vázquez, contra la Consejería de Agricultura y Medio Ambiente de la Junta de Extremadura, que estima la demanda formulada, ha recaído sentencia del Juzgado de 1.ª Instancia n.º 2 de Mérida.

El artículo 9.1 del Decreto 59/1991, de 23 de julio, por el que se regula la tramitación administrativa en la ejecución de resoluciones judiciales, establece que el titular del órgano competente dictará la correspondiente resolución en orden al cumplimiento de la sentencia.

Por tanto, y en uso de las atribuciones conferidas por la legislación vigente

RESUELVE:

Proceder a la ejecución del fallo de la Sentencia de 21 de noviembre de 2005, del Juzgado de 1.ª Instancia n.º 2 de Mérida dictada en el procedimiento ordinario n.º 631/04, llevando a puro y debido efecto el fallo, cuya parte dispositiva dice:

“Que estimando la demanda formulada por el Procurador D. Francisco Soltero, en nombre y representación de D. Fernando Faltó y

Fernández de Córdoba, contra la Consejera de Agricultura y Medio Ambiente de la Junta de Extremadura, debo declarar y declaro:

1) Que la demandada está obligada al cumplimiento del contrato de fecha 11-10-2000, suscrito entre la Junta de Extremadura, representada por el Consejero de Agricultura y Medio Ambiente, y el actor, y, en concreto, la cláusula segunda del mismo.

2) Que la demandada está obligada a fijar de mutuo acuerdo con el actor las indemnizaciones que procedan por los años 2001, 2002, 2003 y 2004 en compensación de las limitaciones que deberán fijarse con los mismos criterios con que se fijaron las que se reconocieron en la cláusula primera del contrato y que fueron ya pagadas por la demandada.

Debo condenar y condeno a la demandada al pago de dichas indemnizaciones. Con imposición de las costas causadas a la demandada”.

Mérida, a 21 de marzo de 2006.

El Consejero de Agricultura y Medio Ambiente,
JOSÉ LUIS QUINTANA ÁLVAREZ

RESOLUCIÓN de 22 de marzo de 2006, del Consejero de Agricultura y Medio Ambiente, por la que se dispone la ejecución de la sentencia n.º 986 de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Extremadura, en el recurso contencioso-administrativo n.º 1521/2003.

En el Recurso Contencioso-Administrativo, núm. 1521 de 2003, promovido por el/la Procurador/a DON JUAN ANTONIO HERNÁNDEZ LAVADO, en nombre y representación de la parte recurrente DON MANUEL HERNÁNDEZ BARBERO, siendo demandada JUNTA DE EXTREMADURA, representada y defendida por el Sr. LETRADO DE LA JUNTA DE EXTREMADURA; recurso que versa sobre:

“Reclamación de responsabilidad patrimonial presentada con fecha 09/05/03 (Expediente RPNC03/057). Cuantía.- 379,05”.

El artículo 9.1 del Decreto 59/1991, 23 de julio, por el de que se regula la tramitación administrativa en la ejecución de resoluciones judiciales, establece que el titular del órgano competente dictará la correspondiente resolución en orden al cumplimiento de la sentencia.

Por tanto, y en uso de las atribuciones conferidas por la legislación vigente,

RESUELVE:

Proceder a la ejecución del fallo de la Sentencia n.º 986, de 12 de diciembre de 2005, del Tribunal Superior de Justicia de Extremadura dictada en el recurso Contencioso-Administrativo n.º 1521/2003, llevando a puro y debido efecto el fallo, cuya parte dispositiva dice:

“Que estimando el recurso contencioso-administrativo interpuesto por el Procurador de los Tribunales Sr. Hernández Lavado, en nombre y representación de Don Manuel Hernández Barbero, contra la desestimación presunta, por silencio administrativo, de la petición de responsabilidad patrimonial presentada ante la Consejería de Agricultura y Medio ambiente (expediente administrativo RPNC 03/057), anulamos la misma por no ser ajustada a Derecho y condenamos a la Administración demandada al abono a la parte actora del importe de 379,05 euros, más el interés legal de dicha cantidad desde la fecha de presentación de la reclamación administrativa. Sin hacer especial pronunciamiento respecto a las costas procesales causadas”.

Mérida, a 22 de marzo de 2006.

El Consejero de Agricultura y Medio Ambiente,
JOSÉ LUIS QUINTANA ÁLVAREZ

RESOLUCIÓN de 22 de marzo de 2006, del Consejero de Agricultura y Medio Ambiente, por la que se dispone la ejecución de la sentencia n.º 58 del Juzgado de lo Contencioso-Administrativo n.º 1 de Mérida, en el recurso contencioso-administrativo n.º 451/2005.

En el Recurso Contencioso-Administrativo, núm. 451 de 2005, como Recurrente, D. Damián Sánchez Blázquez, representado por el Procurador, D. Luis Mena Velasco, y asistido del Letrado, D. Daniel Carrero Villa, y, como Demandada, la Junta de Extremadura, representada y asistida de su Letrado sobre responsabilidad patrimonial, recurso que versa sobre:

“Contra desestimación presunta por silencio administrativo negativo por parte de la Consejería de Agricultura y Medio Ambiente de la Junta de Extremadura de reclamación por daños sufridos en vehículo por accidente provocado por animales”.

El artículo 9.1 del Decreto 59/1991, de 23 de julio, por el que se regula la tramitación administrativa en la ejecución de resoluciones judiciales, establece que el titular del órgano competente dictará la correspondiente resolución en orden al cumplimiento de la sentencia.

Por tanto, y en uso de las atribuciones conferidas por la legislación vigente,

RESUELVE:

Proceder a la ejecución del fallo de la Sentencia n.º 58, de 22 de febrero de 2006, del Juzgado de lo Contencioso-Administrativo n.º 1 de Mérida dictada en el recurso Contencioso-Administrativo n.º 451/05, llevando a puro y debido efecto el fallo, cuya parte dispositiva dice:

“Que estimando el recurso contencioso-administrativo interpuesto por el Procurador D. Luis Mena Velasco, en nombre y representación de D. Damián Sánchez Blázquez contra desestimación presunta por silencio administrativo negativo por parte de la Consejería de Agricultura y Medio Ambiente de la Junta de Extremadura se anula la misma por no ser ajustada a Derecho y se condena a la Administración Autonómica demandada a abonar al actor la cantidad de 1.094,97 euros más el interés legal desde la fecha de presentación de la reclamación administrativa y todo ello sin hacer especial pronunciamiento respecto a las costas procesales causadas”.

Mérida, a 22 de marzo de 2006.

El Consejero de Agricultura y Medio Ambiente,
JOSÉ LUIS QUINTANA ÁLVAREZ

RESOLUCIÓN de 27 de marzo de 2006, del Consejero de Agricultura y Medio Ambiente, por la que se dispone la ejecución de la sentencia n.º 115 de 17 de febrero de 2006, de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Extremadura, en el recurso contencioso-administrativo n.º 1531 de 2003.

En el Recurso Contencioso-Administrativo n.º 1531/2003, promovido por la Procuradora D.ª Consuelo Martín González, en nombre y representación de la parte recurrente D.ª Carmen Masa Tamurejo, siendo demandada la Junta de Extremadura, representada y defendida por el Sr. Letrado de su Gabinete Jurídico; recurso que versa sobre: Devolución de Ayudas Agroambientales.- Cuantía: 2.083,59 € (DOS MIL OCHENTA Y TRES EUROS CON CINCUENTA Y NUEVE CÉNTIMOS DE EURO).

El artículo 9 del Decreto 59/1991, de 23 de julio, por el que se regula la tramitación administrativa en la ejecución de resoluciones judiciales, establece que el titular del órgano administrativo